

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR
SECRETAR GENERAL
Nr. 2492/17.04.2013

G U V E R N U L R O M Â N I E I
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, Piața Victoriei nr.1, Telefon: 021 316 36 77, Fax: 021 316 36 52

București, 11.04.2013

Nr. 2492/DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Propunerea legislativă intitulată „*Lege privind modificarea și completarea Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică*” (Plx.350/2012), inițiată de 17 parlamentari – Grupurile parlamentare ale PSD, PNL PD-L, Minorităților Naționale, precum și la *amendamentele* depuse la Comisia administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic a Camerei Deputaților de Asociația *Academia de Advocacy* în legătură cu această propunere legislativă;

2. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 35/1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului*”, inițiată de un grup de parlamentari – PD-L (Plx. 80/2013).

Cu stimă,

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

MIHAI ALEXANDRU VOICU



DOMNULUI CRISTIAN – ADRIAN PANCIU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

447
05042013

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege privind modificarea și completarea Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică*” (Plx.350/2012), inițiată de 17 parlamentari – Grupurile parlamentare ale PSD, PNL PD-L, Minorităților Naționale, precum și la *amendamentele* depuse de la Comisia administrație publică, amenajarea teritoriului și echilibru ecologic a Camerei Deputaților de *Asociația Academia de Advocacy* în legătură cu această propunere legislativă.

I. Principalele reglementări

Această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu completările ulterioare*.

Potrivit *Expunerii de motive*, „sarcina consultării prin organizarea unor dezbateri publice se impune a fi prevăzută cu caracter obligatoriu și nu doar la cererea punctuală a societății civile. Această obligație vizează numai cazul unor anumite categorii de proiecte de acte normative, stabilite în mod expres de lege. În acest fel se acordă dreptul și beneficiul de a se proceda la excluderea consultărilor prin organizarea de dezbateri publice pentru proiecte de acte normative ce nu prezintă larg interes. Deopotrivă, se înlătură dificultățile ocazionate de formularea, preluarea și procesarea unor cereri de organizare de dezbateri publice pentru o multitudine de proiecte de acte normative, importante și de interes general”.

Prin amendamentele Asociației Academia de Advocacy (denumită în continuare *Asociația*) se propun, în principal, următoarele:

- reducerea termenului de dezbatere publică de 90 de zile propus în inițiativa legislativă la 30 de zile;
- eliminarea art. 14 al inițiativei legislative prin care se propunea angajarea răspunderii patrimoniale a conducătorilor autorităților publice;
- eliminarea prevederilor cu privire la anularea de drept a actelor normative;
- eliminarea obligației organizării din oficiu a dezbaterilor;
- o serie de modificări de formă a textului.

II. Observații și propuneri

1. Referitor la propunerea de completare a textului **art. 1 alin.(2)** prin introducerea reglementărilor ce fac obiectul unei noi litere, **lit. d)**, apreciem, în acord cu amendamentul *Asociației*, că aceasta nu este necesară. Considerăm că sancțiunile specifice lipsei transparenței decizionale la nivelul autorităților publice sunt prevăzute de legislația în vigoare, în funcție de natura faptei și de calitatea persoanei care a săvârșit-o.

2. Definiția noțiunii de „*interes public*”, propusă prin **art. 2 lit. a) teza a II-a**, nu poate susținută, deoarece este de natură a restrânge accepțiunea acestei noțiuni, astfel cum este privită la nivel constituțional și definită prin dispozițiile art. 2 alin. (1) lit. r) din *Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare*, ca fiind „*interesul care vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare, realizarea competenței autorităților publice*”.

3. Susținem amendamentul *Asociației* privind **modificarea art. 2 lit.c) pct.1**, potrivit căruia „*ședințele și debaterile autorităților și instituțiilor publice care fac obiectul prezentei legi sunt publice, în condițiile legii*”, întrucât ar trebui făcută diferența dintre ședință și dezbatere publică. Pentru aceleași motive, susținem amendamentele *Asociației* referitoare la modificarea **art.3 lit.g)** și introducerea unei noi litere, **lit. k)**.

4. Cu privire la definiția dată conceptului de „*act normativ*”, preconizată prin **pct. 5** al propunerii legislative, subliniem că dispozițiile în vigoare din cuprinsul **art. 3 lit. a)** din *Legea nr. 52/2003* au în vedere actele elaborate de către autoritățile administrației publice, care au aplicabilitate generală, așadar care produc efecte pentru toți destinatarii reglementării, deci cu caracter impersonal, fără a se face distincție în ceea ce privește domeniul căruia îi aparține obiectul reglementării.

Prin urmare, în lipsa unor mențiuni în cuprinsul *Expunerii de motive* care să evidențieze cerințele ce ar reclama soluția legislativă preconizată, apreciem că nu apare ca fiind justificată noua definiție a conceptului de „*act normativ*”, potrivit căreia acesta este actul emis sau adoptat de o autoritate publică „*într-unul din domeniile de interes*”

public prevăzute la lit. k)”, definiție foarte largă, deoarece ar putea include chiar și deciziile administrative, așadar și actele cu caracter unilateral.

În consecință, propunem să se mențină actuala definiție a actului normativ, care relevă caracteristicile esențiale ale actului normativ elaborat de o autoritate a administrației publice, potrivit competenței prevăzute de lege.

5. În ceea ce privește **art. 6 alin. (1)**, propunem păstrarea formei în vigoare. Totodată, susținem modificarea **art. 6 alin.(2)**, în acord cu amendamentul propus de *Asociație*, potrivit căruia „*Anunțul referitor la elaborarea unui proiect de act normativ va fi adus la cunoștință publicului, în condițiile alin. (1), cu cel puțin 30 de zile lucrătoare înainte de supunerea spre avizare de către autoritățile publice. Anunțul va cuprinde: data afișării, o notă de fundamentare, o expunere de motive sau, după caz, un referat de aprobare privind necesitatea adoptării actului normativ propus, analiza de impact și/sau studiu de fezabilitate, după caz, textul complet al proiectului actului respectiv, precum și termenul limită, locul și modalitatea în care cei interesați pot trimite în scris propuneri, sugestii, opinii cu valoare de recomandare privind proiectul de act normativ*”.

6. Referitor la introducerea unui nou alineat la **art. 6, alin. (1¹)**, propus de *Asociație*, considerăm că acest text *nu poate fi acceptat* din cauza costurilor pe care le-ar genera. Termenul de un an este excesiv, iar faptul că cererile pot viza mai multe acte normative poate da naștere unor probleme de interpretare și de aplicare în practică.

7. Referitor la **art. 6 alin. (2¹)**, propus de *Asociație*, nu considerăm oportună introducerea unui nou alineat care să descrie elementele ce trebuie conținute în nota de fundamentare, expunerea de motive sau referatul de aprobare, întrucât acestea sunt deja prevăzute de *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, și de *Hotărârea Guvernului nr. 1361/2006 privind conținutul instrumentului de prezentare și motivare a proiectelor de acte normative supuse aprobării Guvernului, cu modificările și completările ulterioare*.

8. Susținem modificarea **art.6 alin. (4)** din lege, astfel : „*La publicarea anunțului autoritatea administrației publice va stabili o perioadă de cel puțin 10 zile calendaristice pentru proiectele de acte normative prevăzute la alin (2), pentru a primi în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice*”.

Considerăm necesară această precizare, dar și menținerea termenului actual de 10 zile deoarece scopul *Legii nr.52/2003* este de a se realiza procedura consultării publice, dar în limite rezonabile de timp, iar calcularea termenelor pe zile lucrătoare este dificil de realizat în cazul ordonanțelor elaborate în temeiul legilor de abilitare.

În același sens, propunem completarea și a **art. 6 alin.(8)** din lege cu sintagma „*calendaristice*”.

Tot referitor la **alineatul (8) al art.6**, trebuie să se analizeze dacă este vorba doar de dezbateri publice sau și de ședințe publice, pentru corelare cu modificările propuse la **art.2 și art.3**.

9. Susținem amendamentele *Asociației* în sensul introducerii după **art. 6 alin. (4)** a reglementărilor ce fac obiectul unor alineate noi, **alin. (4¹)** și **alin. (4²)**, după cum urmează:

„(4¹) *Propunerile, sugestiile sau opiniile cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice se vor consemna într-un registru menționându-se data primirii, persoana și datele de contact de la care s-a primit propunerea, opinia sau recomandarea*”.

„(4²) *Persoanele sau organizațiile interesate care transmit în scris propuneri, sugestii sau opinii cu privire la proiectul de act normativ supus dezbaterii publice vor specifica articolul sau articolele din proiectul de act normativ la care se referă menționând data trimiterii și datele de contact ale expeditorului*”.

10. Susținem menținerea formei în vigoare a **art.6 alin.(5)**, așa cum propune, de altfel, și *Asociația*, deoarece sunt precizate suficient de clar obligațiile autorității publice privind desemnarea persoanei responsabile cu aplicarea procedurii de transparență publică la nivelul instituției.

11. În ceea ce privește propunerea de includere a ordonanțelor de urgență ale Guvernului printre actele normative supuse dezbaterii publice (**art. 6 alin. (7)**), apreciem că aceasta nu poate fi susținută întrucât, potrivit art.115 alin.(4) din *Constituția României, republicată*, „*Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, având obligația de a motiva urgența în cuprinsul acestora*”. Prin adoptarea acestei propuneri, s-ar contrazice însăși natura juridică a acestui tip de act normativ, care are tocmai rolul de a permite, prin intermediul delegării legislative, *adoptarea de soluții imediate*, în vederea evitării unei grave atingeri aduse interesului public.

Prin urmare, propunem păstrarea formei în vigoare a acestei prevederi.

12. Susținem propunerea *Asociației* potrivit căreia după **art. 6 alin. (7)** se introduc două alineate noi, **alin. (7¹)** și **alin. (7²)**, după cum urmează:

„(7¹) *Dezbaterile publice prevăzute la art. 6 alin.(1) se vor desfășura după următoarele reguli:*

1. *Autoritatea publică responsabilă, prin persoana desemnată conform art. 6 alin. (5) va organiza întâlnirea și va afișa pe site și la sediu alături de documentele menționate la art. 6 alin. (2) și modalitatea de colectare a recomandărilor, modalitatea de înscriere și luare a cuvântului, timpul alocat luării cuvântului și orice alte detalii de desfășurare a dezbaterii publice prin care se asigură dreptul la liberă exprimare al oricărui cetățean interesat.*

2. *Dezbaterea publică se va încheia în momentul în care toți solicitanții înscriși la cuvânt și-au exprimat recomandările cu referire concretă doar la proiectul de act normativ.*

3. *La dezbaterea publică vor participa obligatoriu inițiatorul și/sau inițiatorii proiectului de act normativ din cadrul instituției sau autorității publice locale și experții, specialiștii care au participat la elaborarea expunerii de motive și a proiectului de act normativ.*

4. *În termen de 10 zile calendaristice de la încheierea dezbaterii publice se asigură accesul public, pe site și la sediu, la următoarele documente: minuta dezbaterii*

publice, recomandările scrise colectate, versiunile îmbunătățite ale proiectului de act normativ în diverse etape ale elaborării, rapoartele de avizare, precum și versiunea finală adoptată a actului normativ”.

„(7²) Toate documentele prevăzute art. 6 alin. (2), art. 6. alin. (7¹), pct. 1 și pct. 4 vor fi păstrate pe site-ul autorității publice într-o secțiune dedicată transparenței decizionale. Toate actualizările în site vor menționa obligatoriu data afișării”.

13. Referitor la **art.13 alin.(1)**, susținem forma propusă de *Asociație*, și anume: „(1) Orice persoană care se consideră vătămată în drepturile sale, prevăzute de prezenta lege, poate face plângere în condițiile Legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.”

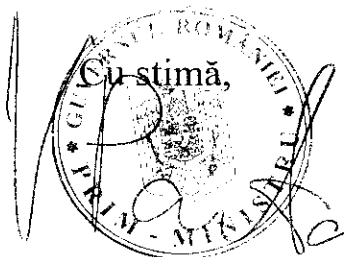
Alineatul (2) al aceluiași articol propunem să păstreze forma în vigoare deoarece în caz contrar orice completări referitoare la modul de aplicarea a Legii nr.554/2004 ar însemna un paralelism legislativ, sancționat de normele de tehnică legislativă.

14. Așa cum propune și *Asociația*, susținem menținerea textului în vigoare al **art. 14** deoarece explicitează clar măsurile impuse autorităților administrației publice pentru a-și respecta obligațiile.

15. Suntem de acord cu amendamentul *Asociației* referitor la introducerea unei dispoziții privind republicarea Legii nr.52/2003.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține promovarea inițiativei legislative sub rezerva însușirii propunerilor și observațiilor de la pct.II.**

Cu stimă,

Victor-Viorel PONTA

Domnului deputat **Valeriu Ștefan ZGONEA**
Președintele Camerei Deputaților